

Projekt

z dnia 29 grudnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BEDLNO**

z dnia 29 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Bedlno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 30 września 2025 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Walk nad Bzurą w Szewcach Nadolnych - uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Bedlno, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 30.09.2025 r. do Wójta Gminy Bedlno wpłynęła skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Szewcach Nadolnych złożona przez Rodzica ucznia uczęszczającego do tej szkoły. W skardze tej zarzuca się Dyrektorowi Szkoły zaniedbywanie swoich obowiązków, przewlekłe biurokratyczne załatwianie spraw oraz działanie na szkodę uczniów i prawidłowego funkcjonowania szkoły.

Zgodnie z art. 231 w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, Wójt Gminy Bedlno przekazał według właściwości skargę do rozpatrzenia przez Radę Gminy Bedlno. Z uwagi na to, iż w przedmiotowej skardze znalazły się również zarzuty w stosunku do nauczycieli tej Szkoły, stąd też w tym zakresie przekazano rozpatrzenie skargi Dyrektorowi Szkoły.

W dniu 12.11.2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie wniesionej skargi. Zdecydowano również by tematem skargi zająć się wspólnie z Komisją Socjalną, Oświaty i Kultury w ramach wspólnego posiedzenia obu Komisji.

W dniu 17.11.2025 r. oraz w dniu 02.12.2025 r. odbyły się kolejne wspólne posiedzenia obu Komisji w temacie rozparzenia skargi, w których uczestniczyli i składali wyjaśnienia: Skarżąca, Dyrektor Szkoły, przedstawiciele Rady Rodziców, nauczyciele oraz troje rodzice uczniów klasy VII tej Szkoły. Komisja zapoznała się także z dokumentami będącymi w posiadaniu Dyrektora Szkoły w formie pism, oświadczeń, notatek służbowych itp., mającymi znaczenie dla rozpoznania przedmiotowej skargi.

Podczas wspólnych posiedzeń Komisji zostały omówione, rozpatrzone i wyjaśnione zarzuty, wynikające z treści złożonej skargi, które odnosiły się do Dyrektora Szkoły, dotyczące następujących kwestii:

1. Indywidualne spotkania syna Skarżącej z pedagogiem specjalnym.
2. Ułożenie planu lekcji w szkole.
3. Brak zastępstwa na lekcji fizyki w dniu 23.09.2025 r. w klasie siódmej oraz brak informacji o nieobecności nauczyciela.
4. Dostępność Pani Dyrektor w Szkole.
5. Stwarzanie przez Dyrektora Szkoły konfliktów z nauczycielami oraz dyskryminacja uczniów klasy VII.
6. Podpisanie przez uczniów kontraktu pod presją.

W wyniku prac, mających na celu rozpatrzenie zarzutów opisanych w skardze, które odnosiły się do Dyrektora Szkoły, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wspólnie z Komisją Socjalną, Oświaty i Kultury, odnosząc się do powyższych zarzutów uznały, że:

Ad 1. W zakresie zarzutu w sprawie indywidualnych spotkań syna Skarżącej z pedagogiem specjalnym.

Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Szkoły, iż wychowawczyni jej syna złożyła do Dyrektora Szkoły stosowny dokument, aby syn Skarżącej został objęty indywidualnymi spotkaniami z pedagogiem specjalnym. Jak twierdzi Skarżąca do dnia złożenia skargi, tj. 30.09.2025 r., nie odbyło się nawet jedno spotkanie.

Komisje ustaliły, że syn Skarżącej ma przyznane zajęcia dodatkowe wspomagające z pedagogiem specjalnym (1 godzinę tygodniowo) od 22 września 2025 r. Zajęcia zostały zorganizowane od daty uzyskania pisemnej zgody rodzica na te zajęcia. Zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne są organizowane systematycznie od 29 września 2025, o czym dodatkowo pedagog przypominał uczniom na 2-3 dni przed spotkaniem pomimo, że są umieszczane także informacje dla rodziców w Librusie. W razie potrzeby pedagog spotykał się z uczniem częściej w ramach takich indywidualnych konsultacji. W przypadku gdy zajęcia planowe się nie odbywają pedagog wyznacza zastępstwo w innym terminie. Jednak pomimo przypomnień na w/w zajęcia syn Skarżącej nie przychodził, a także nie wyjaśniał powodu swojej nieobecności. Składający wyjaśnienia w tej sprawie pedagog podkreślił, że w każdej wolnej chwili, czy to podczas przerw między lekcyjnych, czy też podczas zajęć świetlicowych zawsze kiedy tylko syn Skarżącej ma taką potrzebę, współpracuje z nim, rozmawiając i rozwiązując pojawiające się problemy. Zajęcia z pedagogiem specjalnym są realizowane zgodnie z programem nauczania i zaleceniami, zawartymi w opinii PPP dostosowanymi do syna Skarżącej.

Ad 2. W zakresie zarzutu, odnoszącego się do ułożonego planu lekcji.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie ułożenia planu lekcji w szkole, który został przez Dyrektora Szkoły dostosowany również do godzin pracy nauczycieli pracujących bez pełnego pensum. Ponadto Komisje zwróciły uwagę na to, iż klasa VII wg obowiązujących przepisów, ma najwięcej godzin tygodniowo w porównaniu do innych oddziałów szkolnych.

Ad. 3. W zakresie zarzutu braku zorganizowania zastępstwa na lekcji fizyki w dniu 23.09.2025 r. w klasie VII oraz braku informacji o nieobecności nauczyciela.

W kwestii wyznaczenia zastępstwa w klasie VII na lekcji fizyki Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że planowała sama poprowadzić lekcję, zastępując nieobecnego nauczyciela. Jednak w ostatniej chwili wystąpiły niespodziewane ważne okoliczności, wynikające z obowiązków służbowych i nie mogła tych zajęć poprowadzić. W tych okolicznościach, nie było już możliwości zorganizowania zastępstwa przez innego nauczyciela. Sytuacja ta spowodowała, że Dyrektor Szkoły ustnie poinformowała o konieczności zapewnienia opieki nad klasą innego nauczyciela, który miał w tym czasie lekcje w sali znajdującej się w pobliżu. Nauczyciel miał zatem pod opieką wyjątkowo dwie klasy na jednej godzinie lekcyjnej, co było spowodowane wyjątkowością tej sytuacji.

Ad. 4. W zakresie zarzutu braku dostępności Dyrektora w Szkole.

Z analizy dokumentów oraz przeprowadzonych rozmów przez obydwie Komisje wynika, że Skarżąca kilkakrotnie spotkała się w szkole z Dyrektorem Szkoły w miesiącu wrześniu br. Z opinii Rady Rodziców oraz oświadczenia złożonego przez dziewięciu nauczycieli oraz zaproszonych do rozmowy rodziców wynika, że Dyrektor Szkoły zawsze służy pomocą, jest dostępna i gotowa do rozmowy. Rodzice biorący udział w posiedzeniu Komisji podnieśli, iż nie ma żadnych przeszkód, aby zainteresowani rozmową Rodzice mogli spotkać się z Dyrektorem. Każda taka rozmowa owocuje podjęciem na bieżąco działań, które w danej sytuacji są najbardziej potrzebne, aby rozwiązać podnoszony problem.

Ad. 5 W zakresie zarzutu stwarzania przez Dyrektora Szkoły konfliktów z nauczycielami oraz dyskryminowania uczniów klasy VII.

Nie potwierdził się zarzut, iż Dyrektor Szkoły stwarza konflikty z nauczycielami oraz dyskryminuje uczniów klasy VII.

Przedstawiciele Rady Rodziców, obecni na posiedzeniu Komisji, podnosili iż Dyrektor Szkoły bardzo dobrze wypełnia swoją funkcję oraz to, iż współpraca z Dyrektorem jest bardzo owocna i satysfakcjonująca. Zwracano uwagę, iż jako osoba młoda jest pełna pomysłów i chęci do pracy. Podnoszony przez Skarżącą problem jest wywołany przez nielicznych nauczycieli, którzy nie w pełni identyfikują się ze sposobem zarządzania Szkołą przez jej Dyrektora, wciągając w ten konflikt rodziców oraz uczniów. Ponadto zaproszeni na Komisję rodzice uczniów z klasy VII wskazywali, iż mają pełne zaufanie do Dyrektora Szkoły i nie wnoszą w stosunku do niego oraz nauczycieli żadnych zastrzeżeń. W tej sprawie również nauczyciele złożyli oświadczenie, w którym podkreślono iż Dyrektor Szkoły należycie i z pełnym zaangażowaniem wykonuje powierzone jej obowiązki. Jest osobą kompetentną, odpowiedzialną i oddaną swojej pracy. Sprawiedliwie rozdziela obowiązki wśród nauczycieli, uwzględniając ich możliwości, predyspozycje i potrzeby szkoły. Dbą o dobrą atmosferę w gronie pedagogicznym oraz o właściwą organizację pracy placówki. Dzięki inicjatywie Dyrektora i jego wsparciu, nauczyciele mają możliwość systematycznego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Uczestniczy w różnorodnych szkoleniach, warsztatach i projektach edukacyjnych, które realnie wpływają na jakość pracy szkoły, atrakcyjność zajęć i rozwój zawodowy całego zespołu. Dyrektor Szkoły inspirował ich do podejmowania wielu działań na rzecz szkoły, uczniów środowiska lokalnego. Z jej inicjatywy organizowane są liczne akademie, konkursy, uroczystości szkolne i dni tematyczne, które integrują społeczność szkolną oraz podnoszą prestiż Szkoły. Nauczyciele zauważają także, że mimo starań i zaangażowania Dyrektora Szkoły, obserwują pojawiające się zdarzenia związane z brakiem szacunku, nieuzasadnioną krytyką oraz próbami podważania działań szkoły. Z przykrością zauważają, że niektórzy rodzice publikują w mediach społecznościowych komentarze o charakterze lekceważącym wobec szkoły i jej działań, a także przekazują nieprawdziwe lub zniekształcone informacje, które prowadzą do niepotrzebnych napięć i nieporozumień wśród rodziców i lokalnej społeczności.

Ad. 6. W zakresie zarzutu podpisywania przez uczniów kontraktu pod presją.

Zarzut ten nie uzyskał potwierdzenia w ustaleniach faktycznych poczynionych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisję Socjalną, Oświaty i Kultury.

Spisywanie kontraktu przez uczniów polega na wspólnej, negocjowanej umowie między uczniem lub całą klasą a nauczycielem/pedagogiem, która określa wzajemne oczekiwania, zasady zachowania, cele i konsekwencje, co ma budować odpowiedzialność, współpracę i pozytywną atmosferę. Na dziesięcioro uczniów w klasie, siedmioro uczniów podpisało kontrakt bez zastrzeżeń. Jeden z uczniów, po wyjaśnieniu mu celu, dla którego kontrakt ma być zawarty, również ten kontrakt podpisał, co odbyło się w sposób całkowicie dobrowolny w obecności nauczyciela. Przepisy prawa nie przewidują, aby podpisywanie takich kontraktów przez uczniów wymagało zgody rodziców, jak również szerokiej informacji, zwłaszcza że kontrakt dotyczył bieżącego funkcjonowania ucznia w szkole. Zawarcie takiego kontraktu zostało pozytywnie ocenione przez Kuratorium Oświaty.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wspólnie z Komisją Socjalną, Oświaty i Kultury podkreśliła, iż Dyrektor Szkoły jest kierownikiem placówki, odpowiada za jej funkcjonowanie, reprezentuje ją na zewnątrz i sprawuje nadzór pedagogiczny, zapewniając wysoki poziom dydaktyczny, wychowawczy oraz bezpieczeństwo uczniów i pracowników. Do jego zadań należy zarządzanie zasobami kadrowymi, finansowymi, materialnymi także tworzenie wizji rozwoju szkoły, motywowanie nauczycieli, dbanie o rozwój zawodowy kadry i realizacja uchwał organów szkoły, co wymaga umiejętności menedżerskich, wizji oraz znajomości przepisów oświatowych.

Rozpatrując zarzuty objęte przedmiotową skargą, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły, Skarżącej oraz informacjami uzyskanymi w czasie posiedzeń komisji udzielonych przez Radę Rodziców, nauczycieli oraz rodziców uczniów klasy VII, zarekomendowała Radzie Gminy Bedlno uznanie skargi za bezzasadną.

W świetle przedstawionych wyżej ustaleń oraz rekomendacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Socjalnej, Oświaty i Kultury, Rada Gminy Bedlno, podzielając argumentację Komisji, uznaje skargę Skarżącej na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Szewcach Nadolnych z dnia 30 września 2025 roku, za bezzasadną w całości.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”